

Schubert, 28.04.2017

Uy

Gnojnik, 26.04.2017r.

Szanowny Pan
Sławomir Paterek
Wójt Gminy Gnojnik

Urząd Gminy Gnojnik
32-864 Gnojnik 363

URZĄD GMINY w GNOJNIKU	
W PŁY N Ę Ł O	
28. 04. 2017	
Ilość zał.	Nr 6135/17
Podpis	Uy



dotyczy: przebudowy drogi krajowej Brzesko – Nowy Sącz tzw. „Sądeczanka”

PETYCJA

Szanowny Panie Wójtce,

My, niżej podpisani mieszkańcy i właściciele nieruchomości oznaczonych jako dz. ew. nr 294, 293, 292/1, 292/2, 291/2, 291/3, 290/1, 289, 288/2, 288/1, 287/2, 344, 287/1, 343, 342, 341, 285, 286, 337/2, 337/5, 337/4, 336, 337/3, 284/2, 12/4, 284/1, 12/3, 11/2, 11/1, 12/1, 10/1, 10/2, 9, 8, 317/1, 316/4, 316/2 położonych w Gnojniku, gm. Brzesko zwracamy się z prośbą o niepodejmowanie działań związanych z przebudową drogi krajowej na trasie Brzesko – Nowy Sącz tzw. „Sądeczanki” w wariantcie obejmującym lokalizację drogi na naszych działkach.

Prośbę swą motywujemy faktem, iż przebudowa drogi, o której mowa powyżej została przedstawiona w pięciu wariantach, w tym jeden wariant zakładający przebudowę już istniejącej drogi. Natomiast lokalizacja drogi na naszych działkach jest wariantem kolejnym nie przewidywanym pierwotnie przez Zarządcę Drogi. Ponadto opcja

przeprowadzenia drogi po naszych działkach jest mało ekonomiczna i będzie wiązała się z dodatkowymi kosztami (w tym projektów, uzgodnień itp.).

Nieruchomości, których jesteśmy właścicielami należały do naszych rodziców, dziadków. Są to działki rodzinne, przekazywane z pokolenia na pokolenie. Na części działek wybudowane są nasze domy rodzinne oraz nowe domy naszych dzieci. Przy budowach tych budynków nie było mowy o jakiegokolwiek ewentualnej budowie drogi w tym obszarze. Ponadto były wydawane pozwolenia na budowę dot. budowy nowych budynków i kwestia ewentualnych wywłaszczeń nie była przewidziana.

Należy również wskazać, że znaczna część naszych nieruchomości przeznaczona jest na działalność rolniczą, zatem zdegradowanie naszych pól będzie miało skutki nie tylko ekonomiczne ale również poważne skutki dla środowiska. Zachwiana zostanie gospodarka przyrodnicza. Ponadto nasze działki znajdują się w strefie gdzie jest spokój, cisza, blisko jest las, a co za tym idzie realizacji przebudowy drogi w zaproponowanym wariantcie negatywnie wpłynie na środowisko naturalne. Teren po którym ma przebiegać droga, a stanowi nasze działki jest terenem o zróżnicowanym nachyleniu, co stanowi kolejną przeszkodę aby realizować tam budowę drogi krajowej.

Wariant budowy drogi obejmujący lokalizację na naszych nieruchomościach jest modyfikacją jednego z pięciu wariantów. Zmiana w postaci przeniesienia drogi tak aby przebiegała przez nasze działki jest dla nas niedopuszczalna i nie akceptujemy jej. Natomiast według nas inne przedstawione opcje są bardziej ekonomiczne.

Chcemy wskazać, że przepisy Konstytucji wyznaczają standardy ochrony prawa własności. Przepis art. 64 Konstytucji RP wyraża bez wątpienia prawo wolnościowe, gwarantujące jednostce ochronę praw, w obrębie której państwo może ingerować tylko w ograniczonym zakresie. Na istotną rolę stosunków własnościowych wskazuje też art. 20 Konstytucji RP, traktujący własność prywatną jako jedną z podstaw ustroju gospodarczego. Ochronę własności przewiduje także art. 21 Konstytucji RP, odnoszący się w całości do ochrony własności i dziedziczenia oraz zasad wywłaszczenia. Nakaz ochrony własności oraz innych praw majątkowych nakłada określone obowiązki po

stronie państwa, w tym przede wszystkim kierowanie się interesem społeczeństwa z poszanowaniem praw jednostki.

Oczekując odpowiedzi liczymy na zrozumienie i pozytywne rozpatrzenie naszej petycji.

załącznik: podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości